



# Contrôles SPOT AMF

Processus de production, de contrôle et de transmission à l'AMF des reportings réglementaires

Novembre 2023

## Contexte



Dans le cadre de ses priorités de supervision pour l'année 2022, l'**Autorité des marchés financiers (AMF)** a fait une revue des processus de production, de contrôle et de transmission à l'AMF des reportings réglementaires via une étude de contrôles SPOT (supervision des pratiques opérationnelles et thématiques). Cette revue a ciblé des sociétés de gestion de portefeuille (SGP) indépendantes et appartenant à un groupe.

## Périmètre et organisation des travaux

### Campagne de contrôles SPOT – Profil des sociétés

	Profil des 5 SGP du panel				
	1	2	3	4	5
Membre d'un groupe	✓	✓	✓	X	X
Activités exercées	Gestion collective traditionnelle, gestion sous mandat, conseil en investissement	Gestion collective traditionnelle, gestion sous mandat	Épargne salariale	Capital-investissement	Capital-investissement
Effectifs	> 100	50 < X < 100	10 < X < 50	50 < X < 100	X < 10
Encours sous gestion (au 31/12/2022) en Mds€	> 100	> 15	> 2	> 2	< 1

### Travaux menés par l'AMF

La période de contrôle s'est étalée de janvier 2020 et décembre 2022, et couvre les travaux listés ci-dessous.



Revue des processus existants



Évaluation du niveau de conformité



Identification des bonnes et mauvaises pratiques

### Types de reporting couverts par la campagne de l'AMF

1. Fiche de renseignements annuels **FRA**, complétée du rapport annuel de contrôle interne (**RAC**) : **FRA-RAC**
2. Questionnaire relatif au dispositif de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme (**QLB**)
3. Principales informations renseignées dans l'extranet **ROSA** <sup>(1)</sup>

### Réglementation applicable :

- Code monétaire et financier - **CMF** ;
- Règlement général de l'AMF - **RG AMF** ;
- Règlement délégué (UE) n°231/201336 **RD n°231/2013** ;
- Règlement délégué (UE) n°2017/56537 **RD n°2017/565** ;
- Position-recommandation **AMF DOC-2014-06** relative à l'organisation de la gestion des risques, de la conformité et du dispositif de contrôle au sein des SGP ;
- Position-recommandation **AMF DOC-2012-19** relative à l'élaboration du programme d'activité des SGP (et décrivant l'usage de ROSA dans ce cadre) ;
- Instruction **AMF DOC-2008-03** relative à la procédure d'agrément des SGP (et décrivant l'usage de ROSA dans ce cadre)

<sup>(1)</sup> **ROSA** est le nouveau système d'information (extranet) de l'AMF remplaçant **GECO** et permettant les interactions (échanges d'informations et dépôts de documents) entre les acteurs supervisés (dont les SGP) et les services de l'AMF en charge de leur supervision.

# Analyses et principaux constats de l'AMF

Vous trouverez ci-après une analyse des « bonnes » et « mauvaises pratiques » relevées par l'AMF en matière de production, contrôle et transmission des reportings réglementaires.

## Organisation et gouvernance du dispositif de production des données de reporting



### Moyens humains :

- Absence d'un **programme de formation** au processus de production, validation, contrôle et transmission des données remises à l'AMF (*ce point est à tempérer dans la mesure où ces éléments sont détaillés dans des procédures détaillées et mises à jour régulièrement*).

### Comitologie :

- **Absence** de **gouvernance définie** et **claire** du processus de validation des reportings.



Mauvaises pratiques



Bonnes pratiques

- **Affecter le travail de production** et de revue des données transmises à l'AMF via la FRA-RAC, le QLB ou ROSA à **des équipes expérimentées**
- **Affecter la validation** des **reportings réglementaires** à un **dirigeant responsable** de la SGP préalablement à la transmission à l'AMF.
- Conserver une **piste d'audit électronique** associée à la production des reportings transmis à l'AMF structurée par type de reporting, par année de production permettant la distinction entre les données-sources utilisées et les fichiers préparatoires produits.
- Assurer un **suivi** du processus de production des reportings réglementaires au travers des **comités existants de direction** et de **pilotage des risques et des contrôles**.



## Corps procédural relatif au dispositif de production des données de reporting

- **Le corps procédural n'est pas mis à jour annuellement** et de manière relative à l'évolution du modèle de ces reportings réglementaires.
- **Absence** de **documentation détaillée** du processus de validation des reportings, des informations nécessaires pour les établir et du mode **d'archivage de ces informations**.



Mauvaises pratiques



Bonnes pratiques

- **Mentionner** dans les procédures relatives à la FRA-RAC, au QLB et aux données ROSA les éléments suivants:
  - Un calendrier d'échéances réglementaires ;
  - La description du processus de production, validation et contrôle en place ;
  - La liste des acteurs impliqués ;
  - Le type de données attendues par champ et leur mode de calcul ;
  - Le mode d'archivage.
- **Inclure dans les tests PCA** les processus relatifs à ces reportings



## Processus opérationnel de production des données de reporting

- Absence de contrôle de premier niveau sur la version "projet" / intermédiaire du reporting
- Absence de formalisation de ces contrôles
- Non-conservation de la piste d'audit du contrôle
- Déclarations "non sourcées" (sans piste d'audit relative à la production des données reportées)



Mauvaises pratiques



Bonnes pratiques

- **Accorder** aux personnes en charge de la production des reportings **un accès direct aux systèmes et données sources** permettant l'établissement de ces reportings
- **Conserver** l'ensemble des échanges réalisés avec l'AMF dans le cadre des demandes d'information / de correction émises à la suite de l'envoi desdits reporting
- Procéder à des **contrôles de cohérence** concernant les données reportées via des managers n'ayant pas participé à la production des reporting
- Formaliser une **note** accompagnant le reporting **explicitant les écarts par rapport aux précédentes versions**, à destination de l'organe dirigeant préalablement à la validation et à destination de l'AMF
- QLB: inclure, dans le processus interne de validation du QLB, **une vérification de cohérence de son contenu** avec celui du rapport annuel de contrôle interne relatif au dispositif de LCB/FT produit antérieurement.

## Dispositif de contrôle interne relatif au processus analysé



- **Organisation du dispositif :**
  - **Indépendance non assurée** entre le périmètre du contrôle permanent et contrôle périodique (notamment en cas de recours à un même prestataire externe pour les deux fonctions)
  - **Surévaluation de l'efficacité du dispositif de contrôle dans la cartographie des risques** notamment compte tenu des erreurs ou omissions relevées par l'AMF dans son audit
- **Contrôle Permanent :**
  - **Non intégration** dans le **plan de contrôle** permanent de contrôles relatifs au processus de production, validation, contrôle et transmission des données à l'AMF via la FRA-RAC, le QLB et ROSA
- **Contrôle Périodique :**
  - **Contrôles périodiques limités au respect du calendrier réglementaire**
  - **Absence de travaux d'audit** du dispositif de production, validation, contrôle et transmission des données à l'AMF via la FRA-RAC, le QLB et ROSA
  - **Non couverture** dans le plan d'audit de l'ensemble des reportings réalisés



Mauvaises pratiques



Bonnes pratiques

- **Renforcer le dispositif de contrôle interne** (contrôles 4 yeux, renforcement du contrôle périodique) lorsque la fonction de contrôle permanent participe à la production des reportings
- Assurer que le **plan de contrôle périodique** analyse les travaux du deuxième niveau de contrôle et ne se concentre pas uniquement sur le premier niveau

Pour aller plus loin, nous vous invitons à nous contacter pour accéder à l'ensemble de nos travaux (études, retour d'expérience sur de nombreuses missions) sur la production des reportings réglementaire.

## Document réalisé par

---



**Nesrine JAMOSSI, Consultante Senior Confirmée**

Mob : +33 7 58 61 41 83

Mail : nesrine.jamoussi@beamsagalink.com



**Stanislas NGUYEN, Consultant Senior Confirmé**

Mob : +33 6 99 45 67 58

Mail : stanislas.nguyen@beamsagalink.com



## Qui sommes-nous ?

---

L'alliance d'expertises fortes et complémentaires, le partage de valeurs humaines : Beam Advisory et Sagalink Consulting forment désormais une équipe de 70 consultants spécialisés dans les métiers de la Gestion d'actifs, de la Banque privée, des Services aux Investisseurs et des Marchés de Capitaux, ainsi que dans les fonctions Finance, Risques et Conformité. Notre savoir-faire alliant expertise métier et conseil nous permet de cerner au mieux les enjeux de nos clients sur l'ensemble de leur chaîne de valeur et d'identifier pour eux les leviers de croissance les plus performants, faisant ainsi le lien entre leurs métiers et leurs projets.

Par la force de leurs convictions, Beam Advisory et Sagalink Consulting ont su gagner la confiance de leurs clients ; parmi eux, des grands groupes bancaires et des acteurs indépendants de tailles variées.

## Contact

---

Beam & Sagalink  
55 rue de Rivoli – 75001 Paris  
+33 1 49 96 54 43  
[www.beamsagalink.com](http://www.beamsagalink.com)